

DORIAN GRAY!™

Il No-derivate di Creative Commons era per me un dogma inappellabile; recentemente l'ho svergognato nella sua più totale contraddizione di fondo: l'arte è un derivato ed è fatta per causare nuovi derivati.

Trovo surreale che un artista prenda la sua opera e la chiuda in una teca di cristallo e nessuno, a parte i critici dalla porta di servizio, possano più toccarla. Gli artisti devono poter toccare le opere altrui, anche con le mani schifosamente lerce. Dove sta il limite? Lo decidono il pubblico e l'artista, da due pulpiti diversi. Bisognerebbe imparare ad accettarlo. E' fondamentale che un artista possa fare arte sull'arte altrui, che non vuol dire copiare. Vuol dire che un artista parla, riflette, ragiona, si esprime attraverso le sue opere, così come i critici con le loro critiche, i giornalisti con i loro articoli, i musicisti con la loro musica. E quindi un artista deve poter avere facoltà di riproduzione di tutte le cose che ha visto e di cui desidera parlare, se decide di non poter parlarne in altro modo.

BLOB viola i diritti d'autore? Tutto quello che si vede in BLOB è patrimonio dell'umanità. BLOB spiega esattamente cosa intendo dire: riproporre è rubare? Citare? Plagiare? Fair Use? I creatori di BLOB sono dei COPIONI?

DuChamp ha potuto disegnare i baffi alla Gioconda e dirle che aveva froid au cul solo perchè Leonardo da Vinci si era già decomposto da tempo e non poteva ribattere ed indignarsi? Mi sembra anche a tratti ridicolo dire tutto questo, ma è una domanda alla quale non riesco a dare una risposta seria!

Ogni artista dovrebbe avere il coraggio di permettere a tutti quelli che lo vogliono di prendere, metaforicamente, la sua opera e buttarla giù dal quinto piano, di metterle il rossetto, di sporcarla col letame. L'opera d'arte è intangibile par excellence, no? Si tratta

di entità astratte prima che materiali. Altrimenti ad ogni mostra ci scanneremmo per rubare tutto. O no? Se non fosse così come sopravvivemmo al non possedere materialmente le opere d'arte che ci piacciono? L'importante non è possedere, è aver visto, essere entrati in contatto.

Quindi perchè tutta questa reticenza?

Ho letto che tempo fa Damien Hirst ha denunciato un ragazzino che aveva messo la foto della sua opera in un collage. Non riesco a crederci! Di chi è l'arte di Damien Hirst? Dei miliardari che la comprano? Non capisco.

In ogni caso non posso obbligare nessuno. Posso solo dare il consenso per la riproduzione, la riproposizione, la violazione e la distruzione di ogni mia opera. Con la citazione del mio nome, s'intende. Perchè bisogna dare all'artista originale la possibilità di riscatto e di replica, ovviamente... Ho il diritto di mostrarmi acqua e sapone senza il vostro rossetto fucsia, giusto?! E' il minimo sindacale.

Avevo un gatto bianco in comproprietà da bambina.

Problemi? Repliche? Fraintendimenti? Chiarimenti? C'è la mia email.

ilnotevolesitodidoriangray@gmail.com



DORIAN GRAY™!
www.caroprocione.com